

# 市政に府中市民の声が届かないのは、なぜ？

# ハッキリ YES! ハッキリ NO!

杉村康之は  
ここが違う!

## 杉村と「与党」の賛否が分かれた主な議案

	議案 陳情 など	自民 公明	立民 社民 ほか	杉村	共産 生ネ
①	府中市国民健康保険税条例の一部を改正する条例	○	○	×	×
②	「ちょこりんスポット」全廃計画の再検討を求める陳情	×	×	○	○
③	「議会基本条例」の制定手続きに関する陳情	×	×	○	○
④	議会改革検討委員会の記録の情報開示請求	×	×	○	×
⑤	議会視察での、グリーン車利用の復活	○	○	×	×
⑥	府中駅高架下バスターミナル横断歩道の設置についての陳情	△	△	○	○
⑦	府中市立公民館条例の一部を改正する条例	○	○	×	×
⑧	府中市立生涯学習センター条例の一部を改正する条例	○	○	○	×
⑨	府中市立郷土の森博物館条例の一部を改正する条例	○	○	○	○
⑩	議会改革検討委員会の進捗と実績公開を求める陳情	×	×	○	○
⑪	平成28年度補正予算 ※再開発組合から駐車場を6億円で購入するための補正	○	○	×	×

※本来、国会とは違い、地方議会には与党も野党もありません。

自称「与党」

## ② ちょこ・りんが廃止?!

### 杉村の考え

- 地下駐は、お年寄りや子育てママには、危険
- 買い物客は減り、中心市街地活性化には逆行

⇒これほど合理的で、よいサービスはなかった。市民の声として議会が継続を決めれば、市は神社に交渉するでしょう。そうなれば神社もNOとは言わないでしょう。

**市の論理** ⇒府中駅前再開発終了までの期間、神社から一時的に借りていた土地だから、返さなければいけない。

**議会の論理** ⇒「地下駐に補助スタッフをつけたい」(自民)



## ⑥ 府中駅下ロータリーに横断歩道を!

### 杉村の考え

- 伊勢丹前か甲州街道まで遠回りが不便。
- ロータリー東側の商店街にも打撃

⇒警察に確認したが、柵を超えて横断しても違反じゃない。もし事故が起きたら市が責任を問われないか? 議会が決めれば、警察も聞く耳を持つでしょう。

**市の論理** ⇒伊勢丹前の信号とかぶって危険、と警察

**議会の論理** ⇒「柵を乗り越えて事故しても自己責任」、「エスカレータをつけたい」(「与党」)



## ⑦ 文化センターの無料枠廃止

### 杉村の考え

- (学校の体育館なども)
- 活動縮小や休止を余儀なくされる団体も。
- 見直しによる歳入増は年間640万円だけ。

⇒料金の見直し⑧⑨には賛成しました。But、⑦社会教育団体の無料枠は継続すべき。これが府中市の活発な市民活動を根底で支えてきたのだから、議会がNOと言えれば廃止されませんでした。

**市の論理** ⇒活動が縮小するとは思わない。使う人と使わない人との不公平。

**議会の論理** ⇒市民にご理解いただくよう本当に丁寧に説明してほしい(立憲)



## 自営業者、個人事業主の皆さん、大変です!

### ① 国保負担増の、シワ寄せは皆さんに。

市は、国保会計への市からの繰入れを減らし、将来はゼロにしようとしています!

- 繰入れをゼロにすると、加入者の負担は2倍に

一人当たり年平均課税額 **現在 7.5万円 ⇒ 14.8万円**

さらに! これでは払えない人がますます増えますが、その未納分は、国保加入者で払える人たち、つまり、自営業者や個人事業主などに上乗せされることになります。

例えば、共稼ぎ年収700万円・4人家族世帯の税額は、**現在 44.0万円 ⇒ 69.5万円 + 上乗せ分**

このような負担は一部の市民に負わせるべきではなく、市全体で負担すべきです。それが本当の公平というものです。

市はいろいろ理屈を言いますが、本音は、お金をかけたくない、支出を削りたい、というのが共通するねらいでしょう。

それなのに...一方で▼

### ⑪ 再開発事業の府中駅南口地下駐に6億円

⇒もとの計画では権利者の組合が運営するはずが、事業費が足りなくなり、市が急遽、床を買うことに! これには市の若手職員もびっくりしたとあとからよく聞きました。



よいものはよい。でもおかしいことにはおかしい、と議会が言わないとツケを払うのは市民の皆さんです

## 「議会の論理」、どう思いますか?

議会の常識は、世間の非常識。外では通用しない理屈が飛び交います



### ⑤ グリーン車問題

かつて議会が自ら廃止した「議会視察の際のグリーン車利用」を、復活したいと立憲民主党が提案。自公も賛同。

■提案理由は?

「年配議員が疲れて視察に影響する」

杉村:「廃止したばかりなのに、市民に恥ずかしい」。議論が平行線だったので、「関西より遠い場所なら」と条件を付けて妥協。しかし...裏面へ

### ⑩ 議会改革検討委は非公開

■非公開の理由

「公開だと本音の議論ができない」

杉村:非公開だと、③④⑤⑩のような、おかしな「議会の論理」がまかり通ってしまいます。

### ③ 議会基本条例案に陳情

素案への意見募集期間の延長を求めた陳情

■反対派の反対理由

「長い時間かけて作った条例案だから」

「延長すると3月制定に間に合わないから」

杉村:「条例案は確かに長い時間をかけてつくったが、意見募集期間が短くてよいこと理由にはならない。閉会中にも会議を開けば十分に合う」

### ④ 条例審議の情報公開請求

議会改革検討委の音声データを非開示

■非開示の理由

「発言者個人(=議員)が特定されてしまうため」

杉村:音声データは、明白に情報公開の対象。裏面へ  
発言者とは議員であり、個人情報保護の対象にならない。

# 議会をちゃんと機能させれば、市民の声は必ず市政に届きます!